



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA PLATA - SALA I

La Plata, 28 de febrero de 2023.-

Y VISTOS: Este expediente N° FLP 6620/2022/CA1, caratulado: "UOCRA c/ ESCALA CLIMATICA S.R.L. s/ EJECUCION FISCAL", proveniente del Juzgado Federal N° 4 de La Plata.

Y CONSIDERANDO QUE:

I.- Llegan las actuaciones a esta Alzada en virtud del recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la resolución del juez de primera instancia que hizo lugar al planteo de inhabilidad de título efectuado por la demandada, rechazó la presente ejecución fiscal y reguló honorarios profesionales.

Para así decidir, consideró que asistía razón a la accionada en cuanto que el certificado de deuda contenía rubros no contemplados en la ley 24.642 y, por ende, no susceptibles de ser percibidos a través de esta vía.

II.- La recurrente se agravió del decisorio por considerar que la demandada no negó la existencia de la deuda, lo que tornaría inadmisibles su defensa. Asimismo, entendió que podría hacerse lugar parcialmente a la acción, en lugar de rechazarse de manera íntegra. Por último, impugnó los honorarios regulados por altos.

III.- La presente ejecución fue iniciada por la Unión Obrera de la Construcción de la República Argentina (UOCRA) por la suma de \$950.479,34, con más los intereses y recargos que correspondan, reclamada a la demandada Escala Climática S.R.L. en su calidad de agente de retención de los importes y cuotas de afiliación y otros aportes que deben tributar los trabajadores de asociaciones sindicales con personería gremial. Fundó su reclamo en lo dispuesto por la ley 24.642 y en las disposiciones del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación.

Corrido el pertinente traslado, se presentó la demandada y opuso excepción de inhabilidad de título y





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA PLATA - SALA I

prescripción, cuestionando los conceptos incluidos en el certificado de deuda que justificó la vía ejecutiva. Señaló que contiene contribuciones a cargo de la empleadora identificadas como "Contribución Empresaria Extraordinaria", "Seguro de Vida" y "Fondo I.C.YS al 12%" que no son susceptibles de ejecución bajo las previsiones de la ley 24.642 por no encontrarse contemplados en dicha norma. Subsidiariamente, opuso excepción de prescripción de los rubros cuya exigibilidad daten de más de cinco (5) años previos a la interposición de la demanda.

IV.- Pasando a resolver la cuestión planteada por la recurrente, resulta oportuno recordar que el juicio ejecutivo constituye un proceso de conocimiento limitado que determina que, en principio, ninguna de las excepciones admisibles puede fundarse en hechos anteriores a la formación del título.

En ese sentido, en lo que respecta a la inhabilidad de título, la Corte Suprema de Justicia de la Nación sostuvo en reiterados pronunciamientos que las leyes en general elevan a la categoría de títulos ejecutivos a los certificados de deuda, autorizando a suscribir tales documentos a los jefes de los respectivos organismos, frente a lo cual no corresponde revisar su proceso de formación en el trámite de la excepción de inhabilidad de título (conf. Fallos: 322:804; 323:685 y 327:2487).

Sin embargo, excepcionalmente, puede admitirse su procedencia en casos en que el cobro pudiere generar un gravamen irreparable o que la cuestión no pudiere ser debatida en un proceso ordinario posterior, todo lo cual redundaría en menoscabo de la garantía del debido proceso y del derecho de defensa en juicio.

V.- Sentado lo expuesto anteriormente, el artículo 1° de la ley 24.642 establece: *"Los créditos de las asociaciones sindicales de trabajadores originados en la obligación del empleador de actuar como agente de*





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA PLATA - SALA I

retención de las cuotas y contribuciones que deben abonar los trabajadores afiliados a las mismas, estarán sujetos al procedimiento de cobro que se establece por la presente ley.” Por su parte, su artículo 5° dispone: “El cobro judicial de los créditos previstos en la presente ley se hará por la vía de apremio o de ejecución fiscal prescriptos en los códigos procesales civiles y comerciales de cada jurisdicción, sirviendo de suficiente título ejecutivo el certificado de deuda expedido por la asociación sindical respectiva.”

De la letra de la ley surge que por vía de ejecución fiscal solo puede obtenerse el cobro de cuotas o contribuciones que los trabajadores afiliados deban pagar a una asociación sindical, razón por la cual no se advierte que queden incluidos conceptos como “seguro de vida”, “contribución empresarial extraordinaria” y “fondo I.C.YS al 12%” cuyos rubros integren el certificado de deuda cuya ejecución se reclama en autos, según se desprende de la lectura del título ejecutivo acompañado al momento de promover la acción. El fundamento de ello, radica en que dichos rubros son a cargo de la empleadora y no son susceptibles de reclamo por juicio de ejecución fiscal, por carecer de fuerza ejecutiva y no encontrarse enumerados en el artículo 604 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación.

En igual sentido se ha expedido la Corte Suprema de Justicia de la Nación al dejar sin efecto una sentencia por considerar que no resultaba procedente para el cobro de determinados rubros la vía ejecutiva regulada en la ley 24.642, que en su artículo primero estableció que dicha norma regiría el procedimiento de cobro de los créditos originados en la obligación de actuar como agente de retención de las cuotas y contribuciones correspondientes a los trabajadores *afiliados* al sindicato (conf. Fallos 337:748).





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA PLATA - SALA I

VI.- Por ello, resulta acertado lo decidido por el juez de primera instancia, toda vez que los conceptos reclamados por la actora se encuentran unificados en un mismo título ejecutivo, no siendo posible separarlos; ello sin perjuicio de la voluntad de la accionante de iniciar en el futuro un nuevo proceso por los rubros cuya ejecución corresponda por la vía de ejecución fiscal.

VII.- Respecto del recurso de apelación interpuesto por la actora contra la regulación de honorarios efectuada en primera instancia por considerarlos altos, atento lo normado por la ley arancelaria, la naturaleza y monto del asunto, la actividad de los profesionales y las etapas cumplidas corresponde confirmar la resolución recurrida (conf. arts. 1, 10, 11, 16, 19, 22, 29, 34, 51 y 54 de la Ley 27.423 y Ac. 25/2022 C.S.J.N.)

Por ello, en orden al Acuerdo que antecede, SE RESUELVE:

Rechazar el recurso de apelación interpuesto por la Unión Obrera de la Construcción de la República Argentina (U.O.C.R.A.) y, por ende, CONFIRMAR la resolución apelada.

Regístrese, notifíquese, devuélvanse las actuaciones de manera electrónica y comuníquese por DEO al juzgado interviniente.

ROBERTO AGUSTÍN LEMOS ARIAS
JUEZ DE CÁMARA

CÉSAR ÁLVAREZ
JUEZ DE CÁMARA

EMILIO SANTIAGO FAGGI
SECRETARIO DE CÁMARA

